



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE AMBIENTE

RESOLUCION No. 4490

"POR LA CUAL SE DECIDE UNA SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA"

**EL DIRECTOR DE CONTROL AMBIENTAL DE LA SECRETARIA DISTRITAL
DE AMBIENTE**

En ejercicio de las facultades delegadas mediante la Resolución No. 3691 de 2009, en concordancia con el Acuerdo 257 de 2006, los Decretos Distritales 109 y 175 de 2009, conforme a la ley 99 de 1993, el Decreto 1594 de 1984, la ley 1333 de 2009, la Resolución 3957 de 2009, y

CONSIDERANDO

ANTECEDENTES

Que el señor Estanislao Caviedes, y otros, instauraron Acción Popular contra la Alcaldía Mayor de Bogotá, la Secretaria de Obras Publicas, la Secretaría de Salud y Obras del Distrito Capital, el Instituto de Desarrollo Urbano I.D.U y la Alcaldía Local de Kennedy, con el objeto de que se protegieran los derechos colectivos de goce a un ambiente sano y al espacio público, a la utilización y defensa de los bienes de uso público, a la seguridad y salubridad pública, de acceso a una infraestructura de servicios que garantice la salubridad pública, y a la defensa de los derechos de los consumidores y usuarios; a fin de que las autoridades competentes ejerzan la función de control frente a las actividad comerciales que desarrollan los establecimientos de comercio ubicados en las calles 45 a 46 sur, entre carreras 62 y 64 de la ciudad de Bogotá.

Que la anterior Acción fue decidida por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca mediante Sentencia del 3 de mayo de 2002, cuya apelación fue resuelta por la Sala Quinta del Consejo de Estado, a través de la Sentencia del 26 de julio de 2002.

Que la citada providencia, entre otras, ordenó al Departamento Técnico Administrativo del Medio Ambiente, hoy Secretaría Distrital de Ambiente, adoptar las medidas policivas y administrativas pertinentes para evitar que se siga contaminando la ronda hidráulica del río Tunjuelito, y adelantar las acciones pertinentes para limpiar los desechos sólidos que se arrojan en dicha ronda.

Que mediante Resolución No. 2812 calendada el 19 de marzo de 2009, la Secretaria Distrital de Ambiente, impone medida preventiva de Suspensión de



4490

RESOLUCION No. _____

"POR LA CUAL SE DECIDE UNA SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA"

Actividades al establecimiento denominado **CARNES HJ**, ubicado en la Carrera 62 B No. 57 D - 44 Sur, de la localidad de Kennedy de esta ciudad.

Que mediante Resolución No. 2813 fechada el 19 de marzo de 2009, la Secretaria Distrital de Ambiente inicia una investigación sancionatoria y se formula un pliego de cargos al establecimiento denominado **CARNES HJ**, ubicado en la Carrera 62 B No. 57 D - 44 Sur, de la localidad de Kennedy de esta ciudad.

Que mediante radicado 2009ER42996 del 1 de septiembre de 2009, el señor **HECTOR JULIO BARBOSA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 19.137.5.34 de Bogotá, en calidad de propietario y/o representante legal del establecimiento **CARNES HJ**, presenta escrito de solicitud de revocatoria directa en contra de la Resolución 2812 de 19 de marzo de 2009, que entre otros los motivos de inconformidad son los siguientes:

"..(...)

Por lo anterior es claro que la Secretaria ha obviado la información radicada por el suscrito, y con ellos se decidió de manera errónea impone medida preventiva de suspensión de actividades.

Por otro lado es pertinente anotar que el hecho de haber resultado insatisfactorio el análisis de los parámetros a luz de la normatividad vigente hasta ese entonces (Resolución 1074 de 1997), no por ese solo hecho puede la administración una medida de suspensión de actividades pues se me violo el derecho de defensa, por cuanto lo que debió haber ocurrido fue efectuar un requerimiento al suscrito con el fin de que adecuara o pusiera a nivel los parámetros que resultaron desfavorables, y luego si se diera el caso que yo no hubiera cumplido con tal requerimiento, desde luego que en ese evento si podría la Secretaría imponer la medida preventiva que ya se ejecuto por parte de la Alcaldía Local de Kennedy.

Con tal omisión se profirió resolución en mi contra incurriendo en error de derecho al no tener cuenta unas pruebas para entrar a decidir pues se había podido sanear la insuficiencia presentada en los parámetros requeridos. (sic)

En tal evento, el CCA, advierte que será nulo de todo derecho no solo cuando los actos administrativos infrinjan la norma en que debían fundarse, sino también cuando hayan sido expedidas por funcionarios u organismos incompetentes, o en forma irregular, o con



4490

RESOLUCION No. _____**"POR LA CUAL SE DECIDE UNA SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA"**

desconocimiento del derecho de audiencias y defensa o mediante falsa motivación, o con desviación de las atribuciones propias del funcionario o corporación que los profirió.

La decisión que en esta Resolución se tomó, perjudica enormemente los intereses del suscrito, pues con la medida impuesta se causa un agravio injustificado al suscrito y al de toda mi familia, al no poder seguir obteniendo el sustento económico para nuestro bienestar; máxime cuando el local ya fue sellado negando el derecho a mi trabajo.

Por otro lado, el establecimiento no cuneta con permiso de vertimientos debido a una demora en el estudio de los documentos que en la oportunidad radique, los cuales al parecer ni siquiera reposan en los archivos de la entidad; que no se pueda originar causa enjuiciable a mi establecimiento.

Es claro, bajo lo anteriormente manifestado que se incurrió en una de las causales para poder invocar la Presente REVOCATORIA DIRECTA, pues claramente lo expresa el numeral 3 del Artículo 69 del C.C.A.

..(...)

CONSIDERACIONES JURIDICAS

Que de conformidad con el artículo 8 de nuestra Constitución Política, "es obligación del Estado y de las personas proteger las riquezas culturales y naturales de la Nación".

Que el artículo 29 de la Constitución Política de Colombia establece que: "El debido proceso se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas".

Que si bien la Constitución Política reconoce en su artículo 333 que la empresa es base del desarrollo, añade que tiene una función social y que ésta implica obligaciones. Igualmente, la norma mencionada indica que la ley delimitará el alcance de la libertad económica cuando así lo exijan el interés social, el ambiente y el patrimonio cultural de la Nación.

Que el artículo 79 ibídem, consagra el derecho con que cuentan todas las personas a "gozar de un ambiente sano", asignando al Estado el deber de proteger la



4490

RESOLUCION No. _____**"POR LA CUAL SE DECIDE UNA SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA"**

diversidad e integridad del ambiente, conservar las áreas de especial importancia ecológica y fomentar la educación para el logro de dichos fines.

Que el Código de Recursos Naturales Renovables y de Protección al Medio Ambiente Decreto - Ley 2811 de 1974, consagra en su artículo 1: *"El Ambiente es patrimonio común. El Estado y los particulares deben participar en su preservación y manejo, que son de utilidad pública e interés social"*.

Que el Artículo 8 del mismo Código de Recursos, prevé: *"Se consideran factores que deterioran el ambiente entre otros:*

a) La contaminación del aire, de las aguas, del suelo y de los demás recursos naturales renovables. Se entiende por contaminación la alteración del ambiente con sustancias o formas de energía puestas en él, por actividad humana o de la naturaleza, en cantidades, concentraciones o niveles capaces de interferir el bienestar y la salud de las personas, atentar contra la flora y la fauna, degradar la calidad del ambiente de los recursos de la nación o de los particulares. Se entiende por contaminante cualquier elemento, combinación de elementos, o forma de energía que actual o potencialmente pueda producir alteración ambiental de las precedentemente descritas. La contaminación puede ser física, química o biológica;

(...)

d) Las alteraciones nocivas del flujo de las aguas;

e) La sedimentación en los cursos y depósitos de agua;

f) Los cambios nocivos del lecho de las aguas;

(...)

j) La alteración perjudicial o antiestética de paisajes naturales;

(...)

l) La acumulación o disposición inadecuada de residuos, basuras, desechos y desperdicios

RESOLUCION No. _____

"POR LA CUAL SE DECIDE UNA SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA"

(...)"

Que mediante la expedición de la Ley 99 de 1993, el Gobierno Nacional creó el Ministerio del Medio Ambiente, (hoy Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial), reordenó el Sector Público encargado de la gestión y conservación del medio ambiente y los recursos naturales renovables, organizó el Sistema Nacional Ambiental -SINA- y se dictaron otras disposiciones.

Que el numeral 6 del artículo primero de la Ley 99 de 1993, retomando el Principio 15 de la Declaración de Río de Janeiro de 1992, sobre el Medio Ambiente y el Desarrollo, establece el Principio de Precaución *"(...) No obstante, las autoridades ambientales y los particulares darán aplicación al principio de precaución conforme al cual, cuando exista peligro de daño grave e irreversible, la falta de certeza científica absoluta no deberá utilizarse como razón para postergar la adopción de medidas eficaces para impedir la degradación del medio ambiente"*.

Que de acuerdo al artículo 66, en concordancia con el numeral 12 del artículo 31 de la precitada Ley, esta Secretaria es competente para: *"Ejercer las funciones de evaluación, control y seguimiento ambiental de los usos del agua, el suelo, el aire y los demás recursos naturales renovables, lo cual comprenderá el vertimiento, emisión o incorporación de sustancias o residuos líquidos, sólidos y gaseosos, a las aguas en cualquiera de sus formas, al aire o a los suelos, así como los vertimientos o emisiones que puedan causar daño o poner en peligro el normal desarrollo sostenible de los recursos naturales renovables o impedir u obstaculizar su empleo para otros usos. (...)"*

Que el Título XII de la Ley 99 de 1993, "De las sanciones y medidas de policía", atribuye funciones de tipo policivo a las autoridades ambientales al establecer en el artículo 83 que *"el Ministerio del Medio Ambiente y las Corporaciones Autónomas Regionales, además de los departamentos, municipios y distritos con régimen constitucional especial, quedan investidos, a prevención de las demás autoridades competentes, de funciones policivas para la imposición y ejecución de las medidas"*



RESOLUCION No. 4490

"POR LA CUAL SE DECIDE UNA SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA"

de policía, multas y sanciones establecidas por la Ley, que sean aplicables según el caso".

Que el artículo 85 ibídem, dispone los tipos de sanciones aplicables a los infractores de las normas sobre protección ambiental o sobre el manejo y aprovechamiento de recursos naturales renovables, tales como sanciones y medidas preventivas.

Que dentro de las medidas preventivas contempladas en la ley, el literal c) del numeral 2 del artículo anterior, establece la *"Suspensión de obra o actividad, cuando de su prosecución pueda derivarse daño o peligro para los recursos naturales renovables o la salud humana, o cuando la obra o actividad se haya iniciado sin el respectivo permiso, concesión, licencia o autorización"*.

Que además, el parágrafo 3 del artículo 85 de la referida Ley, consigna que para la imposición de las medidas y sanciones, se debe sujetarse al procedimiento previsto por el Decreto 1594 de 1984 o al estatuto que lo modifique o sustituya.

Que conforme a lo establecido en el artículo 185 del Decreto 1594 de 1984, las medidas de seguridad tienen por objeto prevenir o impedir que la ocurrencia de un hecho o la existencia de una situación atenten contra la salud pública.

Que así mismo, los artículos 186 y 187 ibídem, consagran que las medidas de seguridad son de inmediata ejecución, tienen carácter preventivo y transitorio y se aplicarán sin perjuicio de las sanciones a que hubiere lugar, las cuales se levantarán cuando se compruebe que han desaparecido las causas que las originaron; y que éstas surten efectos inmediatos.

Que las medidas preventivas de que trata el artículo 85 de la Ley 99 de 1993, es una medida precauteladora que tiene como fin prevenir y conjurar riesgos y daños sobre el medio ambiente, de ahí que para su aplicación sea un procedimiento sumario de ejecución inmediata, eficaz, sub generis, que no admite dilataciones de ninguna naturaleza para impedir que a futuro se continúe degradando el medio ambiente y el equilibrio ecológico, son normas de orden público de inmediato



RESOLUCION No. 4490

"POR LA CUAL SE DECIDE UNA SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA"

cumplimiento, lo que no se contrapone con otra actuación que realice en uno u otro sentido la Administración en este caso la Secretaría Distrital de Ambiente.

Que la medida preventiva es un típico acto administrativo condición estructurado en el principio de precaución de que trata la ley 99 de 1993, principio rector en materia ambiental, caso en el cual, como bien se establece en la parte motiva del denominado acto administrativo, para proceder a levantar el gravamen que pesa sobre el establecimiento en cuestión debe cumplir ciertos requisitos como en este caso el desaparecimiento de las causales que dieron el origen a su imposición, es decir, el establecimiento contar con el respectivo permiso de vertimientos, además de ajustarse a la norma Resolución 1074 de 1997 y Resolución 1596 de 2001.

Que si bien es cierto, el Código Contencioso Administrativo en su artículo 69 prevé las causales para que la administración revoque los actos administrativos expedidos por la administración y, en el caso bajo estudio, en el libelo petitorio de la solicitud de revocatoria directa la propietaria lo realizo de conformidad con el artículo 73 ibídem.

Que el propietario y/o representante legal del establecimiento en cuestión, si bien es cierto presenta el escrito de Revocatoria Directa, la misma yerra en traer a colación también al caso que se decrete la nulidad de acto administrativo, figura propia de la Jurisdicción Contenciosa Administrativa y con los requisitos establecidos en ella y no en sede gubernativa, en este sentido en lo que tiene que ver con este punto no entraremos a pronunciarnos en este estadio.

Que se enfoca en pretender demostrar que con la ejecución de la medida preventiva se le causo un agravio injustificado a la persona al tenor del artículo 69 del C.C.A, en este sentido debe advertirse con relación al agravio injustificado, la medida preventiva se impuso frente a la necesidad de evitar que se continué realizando conductas que desmedren los recursos naturales, hecho suficiente que legitima su ejecución dado que el derecho ambiental trasciende las barreras del derecho individual a un derecho suprapersonal que se debe proteger de manera inmediata con en el caso en cuestión.





RESOLUCION No. 4490

"POR LA CUAL SE DECIDE UNA SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA"

En este orden de ideas, la Entidad no entiende como la libelante se enfina en pretender encuadrar un supuesto incumplimiento de la Constitución en el caso que nos ocupa pues de manera precisa el artículo 187 del Decreto 1594 de 1984 prevé que las medidas sanitarias surten efectos inmediatos, contra ellos no procede recurso alguno y no requieren formalismos especiales.

Además, recordarle al usuario que si bien es cierto el hecho de haber radicado una documentación en septiembre de 2006, el concepto técnico el cual genero la medida preventiva se elabora en noviembre de 2007 soportado en una visita técnica realizada con posterioridad a la radicación de los documentos lo que demuestra el incumplimiento por parte del usuario en materia ambiental.

Que con base en el desarrollo jurídico previamente citado, esta Dirección concluye la improcedencia de carácter legal de no conceder la solicitud de Revocatoria Directa en contra de la Resolución No. 2812 calendarada el 19 de marzo de 2009, presentada por la propietaria y/o representante legal del establecimiento **CARNES HJ**, por las razones expuestas que anteceden.

Que la ley 1333 del 21 de julio de 2009, artículo 64 prevé:

"Los procesos sancionatorios ambientales en los que hayan formulado cargos al entrar en vigencia la presente ley, continuarán hasta su culminación con el procedimiento del Decreto 1594 de 1984".

El artículo 101 del Acuerdo 257 del 30 de noviembre de 2006, mediante el cual se dictaron normas básicas sobre la estructura, organización y funcionamiento de los organismos y de las entidades de Bogotá, Distrito Capital, y se expidieron otras disposiciones, transformó el Departamento Técnico del Medio Ambiente –DAMA– en la Secretaría Distrital de Ambiente, como un organismo del Sector Central, con autonomía administrativa y financiera.

Conforme al Decreto 109 del 14 de marzo de 2009, por el cual se establece la organización de funciones de la Secretaría Distrital de Ambiente y se dictan otras disposiciones, determina que esta Secretaría ejerce la autoridad ambiental en el



4490

RESOLUCION No. _____**"POR LA CUAL SE DECIDE UNA SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA"**

Distrito Capital, en cumplimiento de las funciones asignadas por el ordenamiento jurídico Vigente.

La Secretaria Distrital de Ambiente de conformidad con lo establecido en el literal g) del artículo 8 del Decreto Distrital 109 de 2009 y su modificación Decreto 175 de 2009, delego mediante Resolución No. 3691 del 13 de mayo de 2009, en el Director de Control Ambiental la función, entre otras de:

"expedir los actos administrativos que resuelvan de fondo los procedimientos de carácter contravencional o sancionatorio al igual que los recursos que los resuelvan".

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO.- Negar la solicitud de revocatoria directa presentada por el señor **HECTOR JULIO JARA BARBOSA**, identificado con cedula de ciudadanía No. 19.137.534 de Bogotá, en su calidad de propietario y/o representante legal del establecimiento **CARNES HJ.**, contra la Resolución No. 2812 calendada el 19 de marzo de 2009., por lo anteriormente expuesto.

ARTÍCULO SEGUNDO.- Comunicar el contenido de la presente Resolución, al señor **HECTOR JULIO JARA BARBOSA**, identificado con cedula de ciudadanía No. 19.137.534 de Bogotá, en su calidad de propietaria y/o representante legal del establecimiento **CARNES HJ.**, en la Carrera 62 B No. 57 D 44 Sur, de la Localidad de Kennedy de esta Ciudad.

ARTÍCULO TERCERO. Contra la presente providencia no procede recurso alguno.

26 MAY 2010

COMUNIQUESE Y CÚMPLASE

EDGAR FERNANDO ERAZO CAMACHO
Director de Control Ambiental

Proyecto: José Nelson Jiménez Porras
Revisó: Álvaro Venegas Venegas
Aprobó: Octavio Augusto Reyes Ávila
Rad.: 2009ER42996 del 1 de septiembre de 2009
Exped: SDA 08 - 2009 - 923

